



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Курганской области**

ул. М. Горького, 40, г. Курган, 640000  
тел. (3522) 46-39-55, факс (3522) 46-39-85  
e-mail: [to45@fas.gov.ru](mailto:to45@fas.gov.ru)

20.03.2017 № 04-09/843-17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

3/8  
Члену Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской  
Федерации  
Лисовскому С.Ф.  
103426 г. Москва, ул. Б. Дмитровка,  
д. 26

Заместителю руководителя ФАС  
России  
Кашеварову А.Б.  
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва,  
ул. Садовая Кудринская, 11  
(для сведения)

Настоящим направляю Вам решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приложение на 3 л.

Руководитель

И.В. Гагарина

Фоминых Марина Михайловна  
(3522)46-39-55

000991

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

640000, г. Курган, ул. М. Горького, 40

тел., факс 8 (3522) 46-39-85

**Решение №18  
об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного  
законодательства**

17.03.2017 г.

г. Курган

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) рассмотрено заявление Лисовского С.Ф., поступившее из ФАС России (вх. №7463 от 20.12.2016 г.), указывающее на нарушение страховыми организациями города Кургана антимонопольного законодательства. Как указано в заявлении, страховые организации города Кургана при обращении граждан за заключением договора ОСАГО уклоняются либо отказывают в заключении данных договоров, ссылаясь на отсутствие бланков полисов ОСАГО, недостаточное количество сотрудников по заключению договоров ОСАГО.

По существу заявлений сообщаю следующее.

1. Курганским УФАС России установлено, что в 2015-2016 гг. на территории Курганской области осуществляли деятельность на рынке обязательного страхования автогражданской ответственности 72 хозяйствующих субъекта. Наибольшую долю занимают следующие хозяйствующие субъекты:

- ОСаО «Иногосстрах», доля в 2016 г. – 15,31%;
- ПАО «СК «Росгосстрах», доля в 2016 г. – 16,47 %;
- ПАО «СК «Южурал-Аско», доля в 2016 г. – 36,99%.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами,

нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из диспозиции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий по пункту 5 необходимо установить, что действия по отказу совершаются хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение.

Согласно пункту 6 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», страховые организации в целях реализации положений данного закона отнесены к финансовым организациям.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения иной финансовой организации с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Порядок установления антимонопольным органом доминирующего положения иной финансовой организации утверждается Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 утверждены Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

Вышеназванным нормативным правовым актом установлено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном

рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, исходя из относительного размера долей страховых организаций на рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности в Курганской области доминирующее положение занимает только ПАО «СК «Южурал-Аско».

Вместе с тем, в заявлении не содержится описания конкретных случаев отказа либо уклонения от заключения договора ОСАГО со стороны ПАО «СК «Южурал-Аско». Курганским УФАС России также такие случаи не выявлены. В результате сравнительного анализа количества договоров ОСАГО, заключенных ПАО «СК «Южурал-Аско» в 2015 г., 2016 г. установлено, что количество заключенных договоров в 2016 г. незначительно снизилось по сравнению с количеством заключенных договоров в 2015 г.: с 104349 в 2015 г. до 101494 в 2016 г., т.е. на 3%. Общее количество заключенных в Курганской области договоров при этом снизилось также на 3%. Доля ПАО «СК «Южурал-Аско» в 2016 г. также практически не изменилась: с 36% в 2015 г. выросла до 37 % в 2016 г.

Из документов, представленных ПАО «СК «Южурал-Аско» следует, что 19.08.2014 г. генеральным директором издан приказ №100, в соответствии с которым при выявлении факта навязывания дополнительных услуг конкретным сотрудником с последним расторгается договор, на основании которого он осуществлял страховую деятельность от лица ПАО «СК «Южурал-Аско». Из представленных документов также следует, что штатная численность специалистов по заключению договоров ОСАГО ПАО «СК «Южурал-Аско» увеличилась в 2016 г. на 4 сотрудника.

Учитывая отсутствие указания на конкретные факты отказа от заключения договора ОСАГО со стороны именно ПАО «СК «Южурал-Аско» в заявлении Лисовского С.Ф., неизменность доли ПАО «СК «Южурал-Аско» на рынке, незначительное снижение количества заключенных договоров, адекватное снижению общего количества заключенных в Курганской области договоров ОСАГО, а также наличие документов, свидетельствующих о том, что ПАО «СК «Южурал-Аско» принимает всесторонние меры, направленные на недопущение навязывания дополнительных страховых услуг при заключении договора ОСАГО Курганское УФАС России приходит к выводу об отсутствии с действиях ПАО «СК «Южурал-Аско» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ВЗ Р.Н.  
СТАВРИН ГОСИНСПЕКТОР  
Ф.И.И.И. М.М.  
ПОДПИСЬ

2. Пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками)

Закон о защите конкуренции допускает констатацию факта достижения соглашения без выявления составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

Вместе с тем законодатель разделяет понятия «соглашение» и «согласованные действия», а также круг обстоятельств, подлежащих доказыванию при их установлении. Квалификация определенного поведения хозяйствующих субъектов в качестве противоправного, свидетельствующего о достижении ими запрещенного пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели; причинно-следственная связь между действиями участников соглашения – конкурентов на товарном рынке и достигнутым результатом; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших соответствующее поведение участников рынка.

У антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками картеля условий соглашения и, соответственно, достижения его цели, поскольку результатом антимонопольного нарушения в виде заключения антиконкурентного соглашения могут быть последствия, перечисленные в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Однако, установление такой цели, на достижение которой были направлены единообразные синхронные действия участников соглашения, является юридически значимым элементом состава антиконкурентного соглашения хозяйствующих субъектов применительно к доказыванию вмененного антимонопольным органом страховым компаниям нарушения. То есть необходимо четко понимать те правовые последствия, которые планируют достичь участники соглашения.

Проанализировав все представленные документы Курганское УФАС России не выявило цель соглашения, которая бы отвечала интересам страховых организаций.

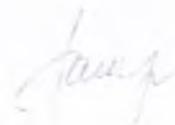
Из заявления следует, что в 2016 г. фактическая воля отдельных участников рынка страхования в г. Кургане области была направлена на заключение договоров ОСАГО с минимальным количеством потребителей – физических лиц.

Проанализировав объемы продаж полисов ОСАГО участниками рынка услуг обязательного страхования автогражданской ответственности, имеющими наибольшую долю на рынке (САО «ВСК», ОСАО «Ингосстрах», ПАО «СК «Росгострах», АО «СОГАЗ», ПАО «СК «Южурал-Аско») антимонопольным органом установлено, что снижение количества заключенных договоров ОСАГО в 2016 г. произошло только у ПАО «СК «Росгострах» - на 0,39%. Количество заключенных договоров другими крупнейшими страховыми организациями в 2016 г. возросло. Несущественное снижение объемов продаж полисов ОСАГО у некоторых участников рынка обязательного страхования автогражданской ответственности с неизбежностью не свидетельствуют о намерении каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. В этой связи нельзя не признать, что сама по себе единообразность поведения некоторых страховых организаций, выразившаяся в уклонении от заключения договора ОСАГО, не означает наличие какого-либо соглашения между данными организациями. Из письменных пояснений страховых организаций прослеживается общая позиция, свидетельствующая о том, что каждой страховой компании в отдельности выгодно не заключать договоры ОСАГО с физическими лицами; факт заключения потребителем договора ОСАГО с иной страховой компанией, для каждой из них является безразличным.

Исходя из вышеизложенного, Курганское УФАС России приходит к выводу об отсутствии с действиях страховых организаций нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктом 2 части 8, пунктом 2 части 9 статьи 44 Курганским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела.

Руководитель  
Курганского УФАС России



И.В. Гагарина